

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября

№ 25

1884 года.

---

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

## РѢЧЬ,

произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ Архіепископомъ Волынскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей и Великихъ Князей МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, МИХАИЛА и ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧЕЙ, Августа 12 дня 1884 года.

Вашн Императорскія Высочества!

Богоспасаемый градъ Житомиръ днесь радуется, и съ нимъ, можно сказать, вся страна Волынская ликуетъ, по поводу столь вождѣннаго для насъ Вашего къ намъ прибытія!

Не явный ли это знакъ, что и на Волыни точно также, какъ и повсюду на святой Руси, русскій православный народъ горячо любитъ и свято чтитъ Царя своего и весь Его Царствующій Домъ?

Но и Ваше милостивое къ намъ сегодня прибытіе въ свою очередь не служить ли также благимъ знаменіемъ того, что и православный русскій Царь сердечно любитъ свой царелюбивый народъ и отечески промышляетъ о немъ на всякомъ мѣстѣ владычества Своего?

Союзомъ же взаимной любви Царя и народа живетъ и движется вся Россія. Въ любви и преданности народа Царю—крѣпкая опора Царя, незыблемая сила и несокрушимая мощь Царской державы; а въ самодержавіи Царя несомнѣнное благо народа, надежная охрана народныхъ интересовъ, вѣрный залогъ народнаго счастья.

*Отъ избытка сердца*, по слову Писанія, *уста глаголютъ*. Отъ избытка сердечной радости въ настоящія минуты наши уста готовы возглаголатъ хотя краткое, но тѣмъ не менѣе усердное, къ Господу Богу моленіе прежде всего и паче всего за нашего Царя—Отца, за нашу Царицу—Мать, за Государя Цесаревича, за Ваши Высочества, и за весь Царствующій Домъ.

Благоволите, Благовѣрные Государь и Великіе Князи, милостиво выслушать это моленіе наше во святомъ храмѣ семъ, о которомъ не лишнимъ нахожу при настоящемъ случаѣ почтительнѣйше доложить Вашимъ Высочествамъ, что онъ созданъ по мысли, по волѣ, и по указанію Вашего Августѣйшаго Отца и Дѣда—въ Божѣ почивающаго Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Николая 1-го.

Господь да благословитъ Ваше вхожденіе въ сей храмъ на служеніе Богови, и Ваше исхожденіе изъ храма на служеніе—Кесаревн.

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

### О ДУВЕНСКОЙ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ ПУСТЫНИ.

(Къ исторіи православія на Волини).

(Окончаніе).

Изъ дѣла о возстановленіи на островѣ Крестовоздвиженской обители видно, что еще въ 1820 г., когда, слѣдовательно, уже лѣтъ восемь прошло, какъ на

островѣ существовала приходская православная церковь, монахини — кармелитки устроили ворота на своемъ подворьѣ, чрезъ которое, не забудемъ, пролегаетъ единственная дорога къ церкви на островѣ, — а на самомъ подворьѣ вблизи дороги возвели свои хозяйственные постройки: конюшни, хлѣвы для рогатаго скота, свиней и гусей и проч., — и, держа ворота постоянно запертыми на замокъ, не стали пропускать къ Крестовоздвиженской церкви ни причта, ни прихожанъ; вслѣдствіе этого церковь эта, не имѣя ни дохода, ни надлежащаго призора, постепенно падала и разрушалась, равно какъ и плотина, ведущая на островъ, все болѣе и болѣе приходила въ упадокъ. О такомъ незаконномъ, клонящемся къ униженію православія, дѣйствіи католичекъ — кармелитокъ православнымъ Соборнымъ причтомъ, въ вѣдѣніи котораго тогда состояла церковь на островѣ, поднято было дѣло судебнымъ порядкомъ, поступившее на разсмотрѣніе Дубенскаго уѣзднаго суда; тянулось это дѣло довольно долго, — но, наконецъ, Дубенскій уѣздный судъ своимъ рѣшеніемъ отъ 28 Февр. 1822 г., признавая необходимымъ существованіе около кармелитскаго монастыря тропины для пшесходовъ въ Крестовоздвиженскую церковь, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничилъ, что *новой дороги* здѣсь проводить не слѣдуетъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что членами судовъ въ то время были преимущественно лица польскаго происхожденія, мы легко можемъ понять, почему состоялось именно такое рѣшеніе Дубенскаго уѣзднаго суда, очевидно, признававшее за кармелитками несомнѣнно-положительное право на обладаніе тою землею, по которой пролегаетъ отъ города къ острову дорога. Впрочемъ, согласно такому судебному рѣшенію спорнаго дѣла о дорогѣ, кармелитки съ того времени стали съ большею безпрепятственностію пропускать чрезъ свое подворье проходящихъ на островъ; но ворота всё же содержались на запорѣ, такъ что всякій разъ нужно было просить отпереть ворота. Значитъ, въ сущности дѣла спо-

шеніе церкви на островѣ съ городомъ и посля этого оставалось въ зависимости отъ произвола и каприза католичекъ. Естественнымъ послѣдствіемъ такого стѣснительнаго положенія Крестовоздвиженской церкви было то, чего и желали католички: церковь, почти не посѣщаемая прихожанами (комужъ было пріятно подвергаться непріятности—стоять у воротъ, просить отпереть, да еще, пожалуй, и не отпустить!) и лишенная надлежащаго присмотра, мало по-малу разрушалась, а плотина къ ней чрезъ болото, по необходимости не подновляемая и не ремонтируемая, обветшала до невозможности почти проходить чрезъ нее; такъ что около 40-хъ годовъ оказалось необходимымъ, вмѣстѣ съ возобновленіемъ церкви, почти запово устроить и плотину. Всѣ эти работы на островѣ велись при большихъ затрудненіяхъ и препятствіяхъ со стороны монахинь кармелитскаго монастыря, а поэтому православное духовенство, желая совсѣмъ освободиться отъ ограничивающаго его произвола кармелитокъ, продолжало вести противъ послѣднихъ гражданскій искъ по вопросу о дорогѣ, съ выраженіемъ при этомъ просьбы—совсѣмъ отторгнуть отъ кармелитскаго монастыря ту землю, по которой пролегаетъ единственная къ церкви на островѣ дорога, такъ какъ эта земля, прибавляло духовенство въ обоснованіе своей просьбы, первоначально принадлежала бывшей Крестовоздвиженской обители. Дѣло это дошло даже до сената,—но и тутъ остался верхъ за монахинями—католичками: своимъ рѣшеніемъ отъ 27 августа 1843 г. сенатъ оставилъ просьбу православнаго духовенства безъ послѣдствій *за силою столѣтней земской давности* принадлежности спорной земли монастырю кармелитокъ. Если принять во вниманіе, что къ тому времени эта земля составляла, дѣйствительно, очень давнюю, хотя и не первоначальную, принадлежность кармелитскаго монастыря, а съ другой стороны—что православное духовенство не могло представить первоначальнаго плана всѣхъ земель бывшаго Крестовоздвижен-

скаго монастыря (1), то неудивительно, что незаконность отторженія этой земли католиками у Крестовоздвиженской бывшей обители за давностью времени—съ одной стороны, и за отсутствіемъ officialнаго плана, который бы наглядно доказывалъ первоначальную по времени принадлежность этой земли бывшей православной обители—съ другой,—могла быть опущена изъ виду сравнительно даже и безпристрастнымъ судомъ высшей администраціи.—Но во всякомъ случаѣ такое рѣшеніе сената, въ связи съ рѣшеніемъ Дубенскаго уѣзднаго суда, и легло, кажется, въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ правительственныхъ рѣшеній, какъ скоро поднимался вопросъ: принадлежитъ-ли земля, по которой проходитъ дорога къ Крестовоздвиженскому острову, монастырю кармелитокъ, или она есть собственность бывшего Крестовоздвиженскаго монастыря?! Но какъ бы то ни было, монахи—католички, одушевленные такимъ правительственнымъ рѣшеніемъ спорнаго вопроса о землѣ и дорогѣ, и во все послѣдующее время не оставляли своего фанатическаго образа дѣйствій въ отношеніи къ Крестовоздвиженской церкви. Вслѣдствіе этого Высокопр. Арсеній въ 1851-мъ г. входилъ съ отношеніемъ къ г. начальнику губерніи,—и послѣдній предписалъ Дубенскому городничему объявить дорогѣ чрезъ подворье кармелитокъ свободу, какъ это видно изъ его отношенія къ Высокопр. Арсенію отъ 9 Авг. 1851 г. за № 24998.

Выше мы сказали, что монахи—католички въ особенно рѣзкихъ и дерзкихъ формахъ проявили свой

(1) Когда строитель Крестовоздвиженской пустыни М. отыскивалъ, по порученію Высокопр. Антонія, документы, относящіеся къ Дубенскому Крестов. монастырю, то между ними плана земель не нашелъ; по всей вѣроятности этотъ планъ или былъ затерянъ въ періодъ беспорядочнаго господства въ обители базилианъ, или поступилъ въ архивъ кн. Любомирскихъ, куда доступа православнымъ быть не могло (см. реп. М. въ Д. С. Поч. Л. отъ 26 февр. 1863 г. за № 9).

фанатизмъ по отношенію къ православію тогда, когда, на основаніи Высочайшаго указа отъ 2 іюля 1860 г., послѣдовало самымъ дѣломъ возстановленіе на Дубенскомъ островѣ православнаго монастыря. — И дѣйствительно, съ самаго же начала, какъ только Духовный Соб. Поч. Л. опредѣлилъ приступить къ работамъ на островѣ, монахини — кармелитки, совмѣстно съ своимъ высшимъ духовенствомъ, стали придумывать и примѣнять на дѣлѣ всевозможныя мѣры и средства, лишь бы воспрепятствовать устроенію обители. Такъ, когда въ 1861-мъ г., въ м. Іюль, бывшій тогда намѣстникъ Лавры, архимандритъ Амвросій, прибылъ въ Дубно для личнаго осмотра Крестовоздвиженскаго острова и находившихся на немъ старыхъ строеній, то ксендзъ Б—чъ, визитаторъ р.-католическихъ церквей Луцко-Житомирской Епархіи, сначала письменно, а потомъ при личномъ свиданіи устно, заявилъ ему, что настоятельница Дубенскаго штатнаго монастыря кармелитокъ извѣстила его о намѣреніи начальства провести дорогу въ церковь Честнаго Креста чрезъ подворье ввѣреннаго ей монастыря и что, лично осмотрѣвъ мѣстоположеніе, онъ убѣдился въ слѣдующемъ: проведеніе дороги чрезъ дворъ дѣвичьяго монастыря невозможно, потому что это противно главному каноническому праву о монашкахъ, давшихъ обѣтъ затворничества, — невозможно тѣмъ болѣе, что на этомъ подворьѣ находятся хозяйственныя постройки, гдѣ монашки сами занимаются хозяйствомъ. При этомъ Б—чъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, дорога въ помянутую церковь можетъ быть проведена въ другомъ направленіи, а потому просилъ «оставить монашекъ въ покоиствіи» (отнош. Б—ча къ Амвр. отъ 20 іюля 1861 г. за № 12, — ср. реп. Амвр. къ пр. Ант. отъ 24 іюля того же года за № 109). И когда назначенный Соборомъ Поч. Лавры, строитель М., въ Сентябрѣ мѣсяцѣ того же года (1861 г.), приступилъ къ постройкѣ флигеля при Крестовоздвиженской, что на островѣ, обращенной въ монастырь церкви, а

для этого, по неизвѣстной другой дорогѣ къ помѣнутой церкви, велѣлъ возить необходимый матеріалъ чрезъ подворье монастыря кармелитокъ, то эти монахини—католички заперли ворота на замокъ и рѣшительно не хотѣли пропускать матеріаловъ, — и тогда только отперли ворота, когда убѣдились, что матеріалъ доставляется на постройку не моста, а дома, объявивъ при томъ торжественно, что матеріаловъ на мостъ они ни подъ какимъ видомъ не пропустятъ, такъ какъ земля, на которой хотятъ строить мостъ, составляетъ ихъ собственность. Ту же самую угрозу настоятельница кармелитскаго монастыря подтвердила и письменно въ своемъ отношеніи къ строителю М. (отъ 7-го Окт. 1861 г. за № 30), заявивъ, что если она что либо замѣтитъ относительно занятія монастырской земли и дороги, то тотъ-часъ же распорядится пресѣчь сообщеніе *ниже* и *людей* чрезъ подворье ввѣреннаго ей монастыря и рѣшительно воспретить проходъ. Такую свою угрозу она, дѣйствительно, не замедлила привести въ исполненіе. Работа на островѣ началась въ Сентябрѣ 1861 г., а въ м. Ноябрѣ того же года ворота подворья, пресѣкающія дорогу къ Крестовоздвиженскому острову, уже были заперты; и если общеніе съ городомъ еще возможно было, то это благодаря наступившему зимнему времени, причемъ одинъ домовладѣлецъ, жившій вблизи кармелитскаго монастыря, дозволилъ пока въ теченіи зимняго времени ѣздить чрезъ его огородъ, такъ что, по-этому, запасъ и заготовленіе матеріала для моста производился именно зимою (Реп. М. къ пр. Ант. отъ 12 ф. 1862 г. за № 15). Но и съ наступленіемъ весны, когда сообщеніе съ городомъ оставалось единственное—чрезъ кармелитскій монастырь, настоятельница, вмѣсто того, чтобы вслѣдствіе разлива р. Иквы открыть ворота для сообщенія Крестовоздвиженской обители съ городомъ, приказала еще лучше укрѣпить оныя, и даже вмѣсто подлѣ воротъ, остававшееся прежде незакрытымъ для пѣшеходовъ, велѣла закрыть, устроивъ здѣсь калитку,

которую, какъ и ворота, всегда держала подъ замкомъ и никому ни изъ желающихъ помолиться въ Крестовоздвиженской пустыни, ни изъ монастырскихъ, не смотря на убѣдительнѣйшія просьбы, не открывала. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на слѣдующій, весьма характерный, случай (Реп. М. къ пр. Апт. отъ 12 Апр. 1862 г.): Дубенскаго Николаевского Собора діаконъ Іоаннъ Гладуловскій въ началѣ мѣсяца Марта сильно заболѣлъ, такъ что въ половинѣ этого мѣсяца болѣзнь его считали уже неизлечимою и врачи отказались его пользоваться. Въ это время, въ одну ночь во снѣ, онъ видѣлъ какого-то старца, который, совѣтуя ему съѣздить въ Крестовоздвиженскую пустынь и отслужить молебенъ Божіей Матери, обѣщалъ ему, по выполненію этого совѣта, полное выздоровленіе. На слѣдующій послѣ этого свидѣнія день помянутый діаконъ, почувствовавъ себя лучше, нанялъ лошадь и пріѣхалъ до воротъ кармелитокъ, преграждающихъ дорогу въ Крестовоздвиженскую пустынь. Здѣсь стоялъ онъ цѣлыхъ 5-ть часовъ, съ 7 до 12, нѣсколько разъ посылалъ челоуѣка просить настоятельница дозволить открыть ворота и, наконецъ, самъ лично просилъ ее; но не смотря на убѣдительнѣйшія просьбы діак. Гладуловскаго, его болѣзнь и 5-ти часовое ожиданіе, настоятельница не дозволила открыть ворота. По причинѣ таковыхъ дѣйствій монахинь—кармелитокъ доходы пустыни почти совсѣмъ прекратились, — богослуженіе почти совсѣмъ остановилось по невозможности достать необходимое для него (масло, свѣчи и т. п.) изъ города,—братія должна была голодать и даже иногда со страхомъ подумывать о голодной смерти. Въ свѣтлый праздникъ,—писалъ строитель къ Высокопр. Антонію,—когда и содержимые въ тюрьмахъ государственные преступники имѣютъ приличное утѣшеніе, братія разрѣшалась кускомъ ржаного хлѣба, а дальше должна будетъ умереть голодною смертію, потому что и таковому наступитъ конецъ. (тотъ же реп.).—При этомъ достойно замѣчанія, что таже насто-



ательница монастыря кармелитокъ всегда позволяла отпирать ворота для евреевъ, которые брали песокъ почти у самаго моста, ведущаго на Крестовоздвиженскій островъ, и платили ей съ каждой фуры по 10 коп. сер. Этотъ фактъ заставляетъ, между прочимъ, придумать надъ искренностью (!) католическаго духовенства, когда оно, въ оправданіе такихъ дѣйствій монахинь — кармелитокъ, главнымъ препятствіемъ къ проведенію дороги на островъ чрезъ подворье ихъ монастыря считало нарушеніе въ такомъ случаѣ обѣтовъ дѣвичьяго затворничества: почему же проходилъ и проѣзжалъ евреевъ чрезъ тоже самое подворье не нарушалъ этихъ обѣтовъ?!! Такимъ образомъ, при самомъ началѣ возстановленія Дубенской Крестовоздвиженской обители, послѣдняя претерпѣвала отъ монахинь — католичекъ тоже, что несомнѣнно она испытывала въ періодъ польско-латинской власти въ этомъ краѣ: жившіе въ пей-иньки, за невозможностью имѣть сообщеніе съ городомъ, томилась и голодомъ, и холодомъ, — въ случаѣ заболѣванія должны были оставаться безъ помощи врача, — лишены были даже возможности единственнаго утѣшенія въ подобныхъ случаяхъ — совершенія богослуженія. — Лишенные возможности имѣть сухопутное сообщеніе съ городомъ, монашествующіе Крестовоздвиженской обители завели-было лодку съ цѣлю — имѣть водное сообщеніе съ городомъ, хотя чрезвычайно дальнее, — около 4-хъ верстъ въ верхъ по р. Иквѣ, — и не безопасное, особенно осенью и весною, во время сильнаго разлива рѣки. Но и на этомъ пути монахинь — католичекъ съумѣли поставить имъ препятствіе: по наущенію ихъ — католичекъ, арендаторъ рыбной ловли и мельницъ — Иваньской и Дубенской, по вѣроисповѣданію раскольникъ, часто отбиралъ и, случалось даже, ночью выкрадывалъ со всѣмъ монастырскую лодку. Такимъ образомъ и водное сообщеніе пустыни съ городомъ сопряжено было съ частыми затрудненіями и помѣхами, не говоря уже о томъ, что такое сообщеніе было иногда слишкомъ

опасно. Такое притѣсненіе и, если можно такъ выразиться, издѣвательство надъ возстановленною православною обителью въ особенности сильно было въ періодъ отъ 1862 до 1864 г. — въ годы польскихъ смутъ въ этомъ край.

Дѣйствуя подобнымъ образомъ въ отношеніи къ Крестовоздвиженской обители, монахини — кармелитки и защищавшее ихъ католическое духовное начальство представляли какъ бы и нѣкоторыя права на такой образъ дѣйствованія. Они указывали именно на то, что та земля, по которой хотятъ проложить свободную дорогу къ Крестовоздвиженскому монастырю, вплоть до самаго острова принадлежитъ кармелитскому монастырю, а слѣд. они имѣютъ полное право воспретить постройку моста, такъ какъ и то мѣсто, на которомъ опъ устроится, принадлежитъ этому монастырю, а не Крестовоздвиженскому. Въ подтвержденіе достовѣрности такого заявленія начальница монастыря кармелитокъ, а за нею и католическое духовное начальство ссылались, съ одной стороны, на свои документы, съ другой — на то, что въ прежнее время дорога къ Крестовоздвиженской церкви будто бы пролежала совсѣмъ въ другомъ направленіи. Въ виду такого ихъ заявленія, Высокопр. Антоній поручилъ строителю М. войти въ подробное разслѣдованіе документовъ, относящихся къ Кармелитскому монастырю и развѣдать: во первыхъ, — дѣйствительно ли по документамъ земля, по которой проходитъ дорога къ Крестовоздвиженской пустыни и устроится плотина, принадлежитъ кармелитскому монастырю, — и во вторыхъ: дѣйствительно ли когда либо прежде дорога на островъ пролежала въ другомъ направленіи? Въ связи съ этимъ онъ поручилъ ему также отыскать и описать документы, относящіеся и къ Дуб. Крестовоздвиженскому монастырю.

Вотъ результаты сего разслѣдованія: 1) хотя въ архивѣ кармелитскаго монастыря и найденъ былъ планъ, составленный въ 1804-мъ г., на который ссылаются монахини — католички въ оправданіе своего права на

владѣніе тою землею, по которой пролегаетъ дорога въ Крестовоздвиженскій монастырь, но этотъ планъ, по соображеніямъ строителя М., не можетъ и не долженъ имѣть законной силы: по существующимъ узаконеніямъ земля, поступившая въ надѣлъ монастырю отъ казны, снимается на планъ и передается монастырю съ описаніемъ границъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она значится и по документамъ казеннаго вѣдомства; а эта земля по документамъ казеннаго вѣдомства не значится, и документа отъ казны на владѣніе ею кармелитки не имѣютъ; не значится она и на планѣ бывшихъ въ то время владѣльцевъ г. Дубна кн. Любомирскихъ, и отъ нихъ кармелитки также не имѣютъ никакого документа на владѣніе ею. По всей вѣроятности, думаетъ строитель М., эта земля, бывъ захвачена кармелитками раньше, — при снятіи казенныхъ земель, съ умысломъ, въ ущербъ казнѣ, была опущена, — и кармелитки присвоили ее себѣ, ссылаясь на планъ 1804 г., который, такъ какъ монастырь кармелитскій надѣленъ землями отъ казны въ позднѣйшее время, не долженъ имѣть никакой силы. (Реп. М. въ Дух. Соб. П. Лавры отъ 26 февр. 1863 г. за № 9 срав. реп. его же къ пр. Ант. отъ 4 Авг. 1861 г. за № 4).—2) Для рѣшенія вопроса: пролегала ли когда нибудь дорога на островъ въ другомъ направленіи, — строитель М. и назначенный къ нему въ помощника по сему дѣлу Почаевскій іеромонахъ Ѳ. обращались на мѣстѣ къ различнымъ старожиламъ г. Дубна, даже къ посредству мѣстной полиціи, — и полученные ими свѣдѣнія все оказались не въ пользу кармелитскаго монастыря. Все свидѣтели, за исключеніемъ только одного, оказавшагося предзаятымъ сторонникомъ интересовъ кармелитокъ, согласно утверждали, что плотина на островъ всегда была въ томъ мѣстѣ, гдѣ она и сей-часъ находится, и дороги въ другомъ какомъ-либо направленіи они не помнятъ. Нужно при этомъ замѣтить, что въ числѣ свидѣтелей былъ одинъ 82-лѣтній старикъ, крестьянинъ — католикъ, который своею

собственно-ручно подписью подтвердилъ, что земля, по которой строится мостъ, всегда принадлежала Крестовоздвиженскому монастырю; это показаніе подтвердилъ другой крестьянинъ, бывший 13 лѣтъ старостою въ Крестовоздвиженской церкви; между прочимъ оба эти лица засвидѣтельствовали въ доказательство своего утвержденія, что въ ихъ время церковный причтъ безпрепятственно собиралъ сѣно по обѣимъ сторонамъ плотины, — и указывали даже на сохранившіеся въ различныхъ мѣстахъ болотистой мѣстности столбики, обозначавшіе межи сѣнокосовъ; вышеупомянутый католикъ — старикъ высказалъ, что эти столбики вбивались при немъ, и что онъ самъ, по обычаю того времени, свое-ручно давалъ по пяти розогъ одному изъ мальчиковъ, которые тутъ были, ломоть хлѣба съ масломъ и злотый (15 коп.), съ цѣлю, чтобы они сохранили надолго межи въ памяти. (Реп. М. въ Д. С. П. Л. отъ 18 Янв. 1862 г. за № 7. срав. Отн. Д. Соб. П. Л. къ пр. Антонію отъ 26 Янв. 1862 г. за № 97).—Изъ показаній другихъ лицъ представляется весьма важнымъ показаніе помощника начальника Дубенской уѣздной полиціи г. С—ды, — показаніе такое: «По сдѣланному мною удостовѣренію не обнаружено того, къ которому изъ монастырей — кармелитанскому, или Крестовоздвиженскому — принадлежитъ мѣсто, на которомъ въ настоящее время строится плотина», хотя «настоятельница кармелит. монастыря предъявляла мнѣ планъ.... и выпись изъ древнихъ актовъ. Дорога до Крестовоздвиженскаго монастыря, какъ мѣстные жители г. Дубна (указываетъ на двухъ) удостовѣрили, и въ прежнее время, сколько они могутъ поминить, лѣтъ за 40 тому назадъ, проходила тѣмъ же самымъ путемъ, по которому она предполагается провестись и въ настоящее время» (показаніе изложено собственноручно). Такимъ образомъ видно, что у помощника начальника Дуб. полиціи имѣлась отъ кармелитокъ и выпись изъ древнихъ актовъ кармелитскаго монастыря, однакожъ, на основаніи ея, онъ не могъ рѣшить

спорнаго вопроса о землѣ, на которой строится плотина къ Крестовоздвиженскому острову и по которой предполагалось провести дорогу къ оному изъ города. Значить, въ этихъ актахъ не обозначена эта земля какъ принадлежащая именно кармелитскому монастырю, хотя на планѣ она и помѣчена.—Собравши свѣдѣнія на сторонѣ, какъ-разъ противоположныя показаніямъ настоятельницы кармелитскаго монастыря о какой-то другой, прежде бывшей, дорогѣ къ Крестовоздвиженскому монастырю,—въ концѣ концовъ строитель М. и іером. О., для разрѣшенія своихъ недоумѣній, рѣшились лично явиться и переговорить въ миролюбивомъ духѣ съ самой настоятельницей относительно этой земли; но надежда ихъ на миролюбивое объясненіе не состоялась. Настоятельница кармелитокъ, когда къ ней явились помянутыя лица, сама начала только не *разговоръ*, а *выговоръ* ему — строителю за то, на какомъ основаніи онъ позволилъ себѣ строить мостъ на землѣ яко-бы кармелитскаго монастыря. Когда же я, — писалъ М. къ преосв. Антонію (Реп. отъ 14 Янв. 1862 г. за № 6), — сказалъ, что это дѣло не наше, а высшихъ Властей, то она сказала (обращаясь къ нему мѣстоименіемъ 2-го лица), что хотя вы, православные, имѣете за собой большую силу, но и *за нами есть двѣсти тысячъ* (очевидно, былъ намекъ на дѣла политики того времени).—Такимъ образомъ, по достаточномъ изслѣдованіи документальныхъ данныхъ кармелитскаго монастыря, оказалось: хотя у кармелитокъ и есть какой-то планъ отъ 1804 г., но этотъ планъ въ отношеніи къ спорной землѣ не имѣетъ законнаго примѣненія. 3) Совсѣмъ въ другомъ положеніи въ этомъ отношеніи оказалась Крестовоздвиженская обитель: у этой сохранились еще отъ кн. Острожскихъ документы на всѣ угодья, но первоначальнаго плана угодій не сохранилось,—по крайней мѣрѣ, оказалось невозможнымъ гдѣ-либо отыскать его; а поэтому трудно рѣшить безспорно: входила ли въ число первоначальныхъ угодій монастыря Крестовоздвиженскаго та

именно земля, по которой пролегаетъ дорога къ нему отъ города? — такъ какъ, въ документахъ (разсмотрѣнныхъ нами еще прежде), какъ мы видѣли, не представлено описанія расположенія тѣхъ угодій, тѣхъ земель, которыя завѣщаны были монастырю, — не говорится, въ частности, прямо и ясно и о той землѣ, по которой пролегаетъ дорога на островъ. Конечно, нѣкоторыя угодья, и большая часть ихъ, легко и безъ всякаго спора могутъ быть опредѣлены и теперь, такъ какъ и по настоящее время по своему мѣстоположенію они остались, такъ сказать, неприкосновенными; о такихъ именно угодьяхъ и о томъ, куда они съ теченіемъ времени отошли отъ Крестовоздвиженскаго монастыря, — строитель М. въ свое время и представилъ подробный докладъ Духовному Собору Поч. Лавры (1); но гдѣ, наприѣрѣ, расположены были 18½ волокъ земли городской, наданныхъ Крестовоздвиженскому монастырю отъ кн. Острожскихъ? — этого безъ плана или описанія мѣсто-

(1) Вотъ отношеніе строителя М. по сему дѣлу въ Дух. Соб. Поч. Л. (реп. отъ 26 февр. 1863 за № 9): 1) Пахатныя земли, на которыя имѣются документы, находится сей-часъ же за болотомъ, отдѣляющимъ Крестов. пустынь отъ дер. Выгнанки, т. е. на разстояніи отъ монастыря по прямому направленію чрезъ болото одной версты; островъ Горбачинъ на разстояніи ¼ версты; островъ Пантеленмонъ — одной версты и о. Климентъ 1½ версты; мельница Иваньская, внизъ по р. Невѣ, на разстояніи отъ мон. 2½ версты, а Дубенская — 2-хъ в.; лѣса въ различномъ разстояніи, но не ближе 5-ти в. 2) Пахатныя земли, а равно и о. Климентъ перешли въ казенное вѣдомство лѣтъ 50, если не болѣе; о. Горбачинъ перешелъ было сперва около 1790 г. къ бернардинамъ Дубенскимъ, по праву сильнаго, а потомъ, когда бернардинскій монастырь обращенъ былъ въ православный соборъ, о. Горбачинъ, пробывъ въ пользованіи соборнаго духовенства одинъ годъ, перешелъ во владѣніе настоятеля, р.-католическаго Дубенскаго костела, который самъ имъ не пользуется, а отдавъ въ пользованіе кн. Любомирской; о. Пантеленмонъ находится во владѣніи кн. Любомирской, но когда и по какому случаю онъ ей достался — неизвѣстно, равно какъ и то, почему онъ, вмѣстѣ съ прочими монастырскими землями, не перешелъ въ казенное вѣдомство. —

положенія этихъ волокъ рѣшить невозможно; а между тѣмъ, быть можетъ, въ числѣ этихъ-то волокъ, какъ маленькая частичка, разумѣется и та земля, которая пролегаетъ отъ города къ Крестовоздвиженскому монастырю! Только-что высказанное нами предположеніе имѣетъ за собою и нѣкоторое документальное основаніе. Въ одной изъ своихъ грамотъ, которыя мы разсматривали прежде, кн. К. К. Острожскій, давая Дубенскому монастырю Честнаго Креста  $4\frac{1}{2}$  волокн земли городской, прибавляетъ: *а въ куть противъ монастыря нить огородовъ*; но противъ монастыря лежатъ именно тѣ огороды, которые расположены на землѣ сей-часъ Кармелитской и принадлежатъ послѣдней. Если, такимъ образомъ, кн. К. К. Острожскій надалъ Крестовоздвиженскому монастырю эти 5 огородовъ, то несомнѣнно онъ надалъ ему и ту землю, на которой расположены они. Кромѣ того, быть не можетъ, чтобы князь, надѣливши свою любимую обитель всѣмъ даже не совсѣмъ необходимымъ, не надѣлилъ ее въ тоже время свободною, въ ся распоряженіи находящеюся, дорогою.

Въ виду всѣхъ такихъ данныхъ относительно, съ одной стороны, притѣсненій и обидъ, чинимыхъ монахиными—католичками православной обители, съ другой—незаконности присвоенія католичками—кармелитками той земли, по которой пролегаетъ единственная дорога отъ города къ Крестовоздвиженскому острову, Высокопр. Антоній входилъ неоднократно съ своими отношеніями въ высшія инстанціи духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, прося какъ о перемѣщеніи Дубенскихъ монахинь кармелитскаго монастыря въ другой какой либо католическій монастырь, такъ и о возстановленіи земельной, первоначально принадлежавшей Крестовоздвиженскому монастырю, собственности. Такъ, отъ 24 февраля 1862 г. за № 30 Высокопр. Антоній входитъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ которомъ,—изъяснивъ, что дорога, въ Крестовоздвиженскую пустынь ведущая и самовольно карме-

литкамъ подъ подворье занятал, съ устроенными на ней воротами, съ незапамятныхъ временъ существовава, и другого сообщенія Крестов. обители съ городомъ Дубно никогда не существовало и быть не могло, — просилъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы дорога въ Крестов. обитель была объявлена свободною, и хозяйственныя строенія кармелитокъ, на самой дорогѣ устроенныя, были перенесены на другое мѣсто; если же упорство со стороны латинскаго духовенства будетъ непреодолимымъ къ тому препятствію, то употребить свое содѣйствіе къ перемѣщенію Дубенскихъ монахинь — кармелитокъ въ другой какой либо монастырь Волынской губерніи, а занимаемая ими зданія обратить въ собственность Дубенской возстановленной Крестовоздвиженской обители. Сверхъ того, Высокопр. Антоній писалъ объ этомъ и бывшему начальнику Волынской губерніи отъ 24 февраля и 28 Сентября 1862 г. за №№ 27 и 1176 и отъ 8 февр. 30 Мая и 19 Октября 1863 г. за №№ 181, 671 и 1061, — и къ Генералъ-Губернатору отъ 9 іюля 1862 г. за № 186 и 13 Апрѣля 1864 г. за № 255, а также — къ г. Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода отъ 16 іюня 1862 г. за № 207, отъ 8 февр., 16 Мая и 19 Октября 1863 г. за №№ 182, 651 и 1060.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ на представленіе отъ 24 Февраля 1862 г. за № 30 указомъ отъ 4 Августа тогоже 1862 г. за № 4011 требовалъ донесенія о послѣдствіяхъ сношенія Его Высокопреосвященства по сему дѣлу съ мѣстною гражданскою администраціею. Послѣдняя же отнеслась къ иску Крестовоздвиженской обители отрицательно, опираясь, съ одной стороны, на рѣшеніе Дубенскаго уѣзднаго суда, состоявшееся 28 Февраля 1822 г., которымъ, какъ намъ уже извѣстно, хотя признано необходимымъ существованіе около кармелитскаго монастыря тропинки для пѣшеходовъ, но съ тѣмъ выѣстъ ограничено, что новой дороги здѣсь проводить не слѣдуетъ, и съ другой — на



указъ правительствующаго Сената отъ 27 Августа 1843 г., которымъ искъ православнаго духовенства о захватѣ кармелитками принадлежащей Крестовоздвиженскому монастырю земли, за силою столѣтней земской давности, былъ оставленъ безъ послѣдствій; но при этомъ, сознавая необходимость проведенія дороги на островъ мимо кармелитскаго монастыря, она обратилась къ высшей администраціи за разрѣшеніемъ произвести отчужденіе отъ кармелитскаго монастыря необходимаго количества земли подъ дорогу въ Крестовоздвиженскую обитель установленнымъ на такіе случаи порядкомъ, т. е. посредствомъ оцѣнки стоимости отводимого количества земли и уплаты оной въ вознагражденіе за потерю части имущества кармелитскому монастырю. Такое мнѣніе и предложеніе мѣстной администраціи — уѣзднаго и губернскаго Управленій были, очевидно, раздѣлены и высшею гражданскою администраціею. Такъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ 25 Января 1865 г. за № 112 далъ знать Высокопр. Антонію, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложеніями отъ 13 Марта и 18 Сентября 1864 г. за №№ 1589 и 5902 далъ извѣстіе Св. Синоду, что, по полученному отъ Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій увѣдомленію, Министерство внутреннихъ дѣлъ, не имѣя въ виду добровольнаго согласія кармелитокъ на уступку земли, чрезъ которую должна проходить дорога къ Крестовоздвиж. монастырю и принимая въ соображеніе, что, предварительно ея проведенія, необходимо совершить установленнымъ порядкомъ отчужденіе подлежащаго количества земли кармелитскаго монастыря, просило губернское начальство въ Сентябрѣ 1863 г. дать дѣлу сему дальнѣйшій ходъ, и что, впредь до отчужденія законнымъ порядкомъ отъ монастыря кармелитокъ земли подъ дорогу, открыто чрезъ подворье кармелитокъ *временное* сообщеніе съ Крестовоздвиженскою обителью, по сношенію мѣстнаго Генералъ-губернатора и Министерства внутреннихъ

дѣлъ съ Лудко-Житомирскимъ р.-католическимъ епископомъ. — Вслѣдствіе такого состоявшагося опредѣленія, Волынское губернское управленіе въ 1864 г. назначило оцѣночную комиссію для опредѣленія стоимости имущества Дубенскаго монастыря кармелитокъ, отходящаго подъ дорогу въ Крестовоздвиженскую обитель, и предписало Дубенскому уѣздному предводителю дворянства произвести эту оцѣнку въ составѣ члена уѣздной полиціи, а также депутатовъ со стороны православнаго и р.-католическаго духовенства; а въ 1865 г. отъ 28 іюня за № 7732 оно—Губернское управленіе, увѣдомляя Духовный Соборъ Почаевской Лавры о результатахъ произведенной оцѣнки земли,—что каждая квадратная сажень земли кармелитской, отходящей подъ дорогу къ Крестов. обители, оцѣнена въ 1 р. 50 коп., а 1284 квадр. сажени отходящей подъ дорогу земли оцѣнены въ 1926 р.,—просило оный Соборъ увѣдомить: не либѣтъ Почаевская Лавра въ своемъ вѣдѣніи особыхъ суммъ для уплаты кармелитскому монастырю оцѣночной стоимости отчуждаемой отъ него подъ дорогу въ Крестов. обитель земли?

Въ виду такого хода спорнаго дѣла изъ-за дороги и земли, явно клонившагося въ пользу монахинь—католичекъ,—ибо хотя и приказано было имъ не затруднять общенія Крестовоздвиженской обители съ городомъ, но право на это общеніе оставлено за этою обителью только временное, а дорога и земля *навсегда* удержаны въ распоряженіи ихъ—католичекъ, послѣднія стали употреблять другіе способы давленія и издѣвательства надъ православною обителью и православными, осмѣливавшимися идти въ оную обитель. Такъ какъ начальствомъ положительно было воспрещено монахинямъ—кармелиткамъ держать ворота на запорѣ, то они, вмѣсто замковъ при воротахъ и калиткѣ, стали держать особенно злыхъ собакъ и держать безъ всякой привязи, которыя такимъ образомъ имѣли полную возможность сами по себѣ, а иногда и парочито патравливаемые, нападать

находящихся или изъ города въ православную обитель, или обратно богомольцевъ и кусать, а иногда даже и калѣчить ихъ; помимо того, тѣже самыя фанатички — католички иногда бросали въ проходящихъ православныхъ камнями, а ворота всё же отворяли лишь только тогда, когда узнавали, что въ городъ пріѣхалъ или имѣетъ пріѣхать кто-нибудь изъ высшихъ чиновъ; въ другое же время ворота даже и днемъ были закрыты на замокъ, почему желающимъ побывать въ Крестов. обители, иногда даже по экстреннымъ случаямъ, не всегда это удавалось. Подобный случай въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 г. былъ съ однимъ изъ чиновниковъ г. Дубно, отправившимся съ докторомъ въ Крестовоздвиженскую обитель для оказанія помощи заболѣвшему холерой монаху, — причѣмъ чиновникъ этотъ заранѣе предупредилъ и настоятельницу, и прислугу кармелитскаго монастыря, что въ упомянутую обитель имѣетъ скоро ѣхать докторъ для поданія помощи больному иноку; не смотря на это, монахини — католички заперли ворота на замокъ и, продолжавъ чиновника съ докторомъ у воротъ около часу, отвѣтили, наконецъ, ожидавшимъ, что ключъ гдѣ-то затерялся; тогда чиновникъ съ докторомъ, сознавая дорогую цѣну каждой минуты въ случаяхъ болѣзни, тѣмъ болѣе — холерной, сорвали пробой у воротъ и такимъ-то только способомъ пробрались чрезъ подворье этой католической крѣпости; но вслѣдствіе замедленія доктора медицинскія пособія оказались уже неэффективными для монаха, — онъ умеръ (Изъ отп. Дух. Соб. Поч. Л. къ Генералъ-губернатору отъ Мая 2 д. 1867 г. за № 545).

Въ виду подобнаго униженія и оскорбленія православія, Дух. Соборъ Поч. Лавры въ своемъ докладѣ отъ 24 Сентября 1866 г. за № 1306 къ Высокопр. Ага-ангелу, преемнику по Волынской кафедрѣ Высокопр. Антонія, тогда уже архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго, опредѣлилъ увѣдомить Волынское губернское управление на его отношеніе отъ 28 іюня 1865 г. за

№ 7732 (относительно уплаты кармелитскому монастырю определенной одѣлочной комиссіею суммы 1926 р. за отводимую отъ онаго землю подъ дорогу въ Крестово-обитель), что въ вѣдѣніи Лавры суммъ на это не имѣется и вмѣстѣ съ тѣмъ — просить кого слѣдуетъ о выведеніи монахинь — кармелитокъ изъ Дубенскаго монастыря въ другое мѣсто, и о передачѣ сего монастыря въ вѣдѣніе Крестовоздвиженской пустыни. Въ 1867 г. Дух. Соборъ Лавры, дѣйствительно, вошелъ съ ходатайствомъ къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генераль-Губернатору объ освобожденіи Почаевской Успенской Лавры отъ платежа за отходящую подъ проводимую въ Крестовоздвиженскую пустынь дорогу землю Дубенскому монастырю кармелитокъ численности по оцѣнкѣ 1926 руб. сер., а также и о переводѣ монахинь — кармелитокъ въ какое-либо другое мѣсто, съ уступкою при этомъ ихъ монастыря, какъ устроеннаго на землѣ, наданной кн. К. К. Острожскимъ Крестовоздвиженской православной обители, и угодій его этой послѣдней обители, что самое, по соображеніямъ его — Собора, необходимо для усмиренія католицизма и преимущественно кармелитокъ, для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе предполагаемаго Крестнаго хода, который, какъ доказательство торжества православія на Волыни, необходимъ для душевной пользы православныхъ и утвержденія въ православіи колеблющихся, которыхъ, къ сожалѣнію, въ этомъ краѣ не мало, — наконецъ — въ наказаніе противникамъ и въ отклоненіе въ будущемъ времени различныхъ притѣсненій и нравственно-тяжелыхъ обидъ, чинимыхъ католическими кармелитками Крестовоздвиженской православной обители. — Но и въ это время интересы православной Крестовоздвиженской обители оставлены были безъ удовлетворенія: въ слѣдующемъ 1868 г. г. Волынскій Губернаторъ сообщилъ Высокопр. Агап-ангелу, своимъ отношеніемъ отъ 23 генваря за № 321, воспослѣдовавшій на ния его (губернатора) отъ 7-го Генераль-губер-

натора на упомянутое отношеніе Дух. Соб. Поч. Лавры такого содержанія: 1) ходатайство Лавры о переводѣ кармелитокъ, оставить безъ послѣдствій; 2) проведеніе дороги чрезъ подворье кармелитокъ можетъ получить дальнѣйшее движеніе въ случаѣ изъявленія готовности со стороны Собора уплатить Дубенскому монастырю кармелитокъ сумму 1926 р. сер. за отходящую подъ означенную дорогу землю. — Этимъ и заканчивается исторія спорнаго вопроса относительно законности или незаконности проведенія дороги въ Дубенскую Крестовоздвиженскую православную обитель чрезъ подворье и землю Дубенскаго же дѣвнчаго монастыря кармелитокъ.

Такимъ образомъ Крестовоздвиженская возстановленная обитель даже и по настоящее время не имѣетъ въ своемъ свободномъ распоряженіи дороги, вслѣдствіе чего и по настоящее еще время, когда православіе, повидимому, стало торжествующимъ въ этомъ краѣ, жизнь монашествующихъ въ упомянутой обители находится въ значительной зависимости отъ монахинь — католичекъ кармелитскаго монастыря. При проѣздѣ чрезъ ихъ подворье опять-таки нерѣдко можно найти ворота закрытыми (а съ 9-ти часовъ вечера всегда), — и въ такомъ случаѣ за ключемъ нужно бываетъ обращаться къ настоятелю, причемъ просьба можетъ быть и не уважена, еслибы братія въ какой-либо католическій праздникъ вздумала провозить чрезъ подворье кармелитскаго монастыря какіе-либо хозяйственные предметы, свидѣтельствующіе объ эконолическихъ работахъ въ обители. Кромѣ того, до самыхъ воротъ Крестовоздвиженскаго монастыря, начиная отъ города, вся земля — ихъ — кармелитокъ; поэтому братіи приходится просить ихъ, даже въ нѣкоторомъ смыслѣ какъ-бы занекивать у нихъ, чтобы онѣ позволили попасть скотъ на ближайшемъ къ Крестовоздвиженской обители пастбищѣ. — Вообще говоря, въ настоящее время Крестовоздвиженская пустынь хотя и не терпитъ отъ монахинь — кармелитокъ, прежнихъ притѣсненій и побѣдъ, но все же она въ значи-

тельной степени въ экономическомъ отношеніи зависить отъ нихъ и ограничивается ими. — Этими мы можемъ и закончить нашу историческую записку о Дубенской Крестовоздвиженской пустыни.

Приступая къ изложенію сей записки, мы, между прочимъ, сказали, что задача наша при этомъ заключается въ томъ, чтобы показать исторически-прошлое Дубенской Крестовоздвиженской пустыни и сравнить его съ ея настоящимъ, выяснивши при томъ и тотъ путь, который привелъ ее къ такому настоящему.

Кажется, мы не преувеличимъ, если скажемъ въ отвѣтъ на упомянутую задачу: Дубенская Крестовоздвиженская Пустынь есть живой и по сіе время еще сохранившійся памятникъ того униженія и униженія, какому подвергалось православіе на Волыни отъ латинства и, такъ называемаго, униатства, начиная съ XVII стол. и оканчивая эпохою польскихъ смутъ въ XIX стол., — хотя по началу своему эта пустынь была не памятникомъ униженія, и, такъ сказать, *безславія*, а памятникомъ *славы* православія на Волыни, созданнымъ усердіемъ и трудами знаменитыхъ поборниковъ православія — кн. Острожскихъ и освященнымъ подвигами благочестія Волынскаго молитвенника и заступника предъ Богомъ Пр. Іова, игумена сначала Дубенскаго, а затѣмъ Почаевскаго.

Въ виду такой-то исторической важности этой пустыни само собою представляется дѣломъ вполне законнымъ и правдиво-похвальнымъ ходатайство бывшихъ Высокопреосвященныхъ Волынскихъ Архипастырей — Антонія и Агапела предъ высшимъ Правительствомъ какъ относительно проведенія *свободной* дороги въ Крестовоздвиженскую обитель чрезъ подворье и землю кармелитскаго монастыря, такъ и относительно перевода въ какое-либо другое мѣсто католическѣ — кармелитскѣ, съ уступкою зданій и угодій оныхъ монастыря въ пользу возстановленной православной Крестовоздвиженской обители. — Последняя смѣтъ на это съ своей стороны особен-

ное право, во 1-хъ, во имя историческихъ данныхъ, — во 2-хъ, во имя имѣющихъ произойти для нея отъ этого благотворныхъ послѣдствій.

1) Изъ всѣхъ выше представленныхъ историческихъ данныхъ относительно Дубенской Крестовоздвиженской обители мы можемъ заключать: а) о юридически-документальныхъ основаніяхъ этой обители на право обладанія землею женскаго р.-католическаго монастыря кармелитокъ, какъ первоначально несомнѣнно принадлежавшею первой и лишь потомъ незаконно отчужденною ко второму; б) о нравственныхъ ея правахъ на обладаніе монастыремъ кармелитокъ, въ свое время причинившихъ ей столь много долговременныхъ и тяжкихъ притѣсненій и обидъ.

2) Изъ тѣхъ же вышепредставленныхъ историческихъ данныхъ относительно Крестовоздвиженской обители ясно слѣдуетъ, что изъ всѣхъ угодій, которыхъ она лишилась, особенное значеніе для нея имѣетъ та земля, которая отходитъ къ сосѣднему съ ней кармелитскому монастырю: этотъ послѣдній, какъ показано было прежде въ своемъ мѣстѣ, устроенъ былъ на перепутьи между городомъ и Крестовоздвиженскою обителью именно для того, чтобы онъ имѣлъ существенно важное значеніе для положенія послѣдней, — только значеніе не доброе, а худое, способствуя не процвѣтанію, а униженію и разоренію ея; тогда какъ, въ случаѣ переселенія въ другое какое-либо мѣсто монахинь — католичекъ кармелитскаго монастыря и уступки, лучше же сказать — возврата Крестов. обители ихъ земли, если не во всемъ, даже составѣ, а въ извѣстной только части ея, значеніе худое и, такъ сказать, отрицательное необходимо измѣнится на доброе — положительное, — именно: а) чрезъ расширеніе своихъ владѣній Крестовоздвиженская обитель будетъ имѣть болѣе возможности принять и пріютить у себя временно богомольцевъ, иногда заходящихъ сюда на пути изъ Почаева; между тѣмъ какъ въ настоящее время, по тѣснотѣ и ограни-



ченности своих построекъ, а равно и по скудости своихъ средствъ, ничего этого она, къ сожалѣнію и душевному прискорбію, не можетъ оказывать; б) чрезъ пріобрѣтеніе въ свое распоряженіе земли, по которой пролегаетъ единственная дорога отъ города къ острову, Крестов. обитель и для богомольцевъ будетъ доступна во всякое время, и въ своихъ хозяйственныхъ—экономическихъ работахъ не будетъ болѣе стѣсняема и ограничиваема католическими праздничными днями; наконецъ в) — при возстановленіи Крестовоздвиженской обители, въ Высочайшемъ указѣ предписано было ежегодное, въ мѣсяцъ Сентябрѣ, совершеніе въ оную Крестнаго хода изъ Почаевской Лавры съ Чудотворною иконою Божіей Матери, изъ благоговѣнія къ памяти Преподобнаго Іова. До сихъ поръ такого хода еще ни разу не совершалось, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе неблагопріятныхъ для этого условій, куда относятся: а) невозможность гдѣ вмѣстить шествующую братію съ этимъ торжественнымъ ходомъ, ибо изъ построекъ въ обладаніи Крестов. обители, кромѣ необходимыхъ во всякомъ хозяйствѣ службъ, находятся лишь одинъ не особенно помѣстительный домъ и двѣ незначительныя по пространству церкви, изъ которыхъ одна—домовая—въ величину малой комнаты; б) опасеніе встрѣтить если не сопротивленіе, то, быть можетъ, нравственное оскорбленіе со стороны католичекъ—кармелитокъ, чрезъ дворъ которыхъ, мимо ихъ конюшенъ и хлѣвовъ, должно было бы совершаться это торжественное, съ Почаевскою Святницею, шествіе; тогда какъ съ переводомъ кармелитокъ въ другое какое-либо мѣсто, при уступкѣ ихъ зданій Крестовоздвиженской обители, всѣ эти неблагопріятныя условія для совершенія Крестнаго хода сами собою рушились-бы.—

М. Щегловъ.—



## ДВѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

**Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ.**—Святѣйшій синодъ, въ указѣ своемъ отъ 27-го іюня текущаго года, за № 1,407, при коемъ разосланы правила о церковно-приходскихъ школахъ, между прочимъ, разъяснилъ синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ.

Принимая во вниманіе такое постановленіе святѣйшаго синода, я, съ своей стороны, въ виду достиженія потребнаго въ семъ дѣлѣ единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ просвѣщенію народа, признаю необходимымъ предложить къ исполненію, чтобы мѣстные начальства вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными.

Имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе.

— **Распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ.**—Изъ печатаемаго въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1882 годъ видно, что изданіе книгъ Св. Писанія, богослужебныхъ, вѣроучительныхъ и пр., потребныхъ для снабженія ими церкви и учебныхъ заведеній и для пользованія православнаго народа, производилось въ отчетномъ году въ значительно усиленныхъ размѣрахъ сравнительно съ предшествовавшими годами. Въ двухъ синодальныхъ типографіяхъ, С.-Петербургской и Московской, издано было, по распоряженію Святѣйшаго Синода, книгъ

и брошюръ до 1.272.000 экземпляровъ, вѣщичковъ возлагаемыхъ на умершихъ до 3.890.000 экземпляровъ, разрѣшительной молитвы до 970.000 экземпляровъ и разныхъ листовъ до 4.160.000 экземпляровъ.

— **Сѣздъ Епископовъ въ Кіевѣ.**—Кіевлянинъ сообщаетъ, что, по ходатайству его высокопреосвященства митрополита кіевскаго Платона, св. синодомъ разрѣшонъ въ городѣ Кіевѣ сѣздъ епископовъ соединенныхъ епархій: волынскон, подольской, херсонской, енисиневской, черниговской и полтавской. Цѣль сѣзда—обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-религіозной жизни. Въ числѣ вопросовъ предстоящихъ обсужденію сѣзда, однимъ изъ главныхъ будетъ вопросъ о мѣрахъ противъ штундизма, далѣе—вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ и нѣк. др. Открытіе сѣзда предполагается въ началѣ сентября.

— **Открытіе Археологическаго сѣзда въ Одесѣ.**—16 Августа въ Одесѣ открытъ Археологическій сѣздъ. Членовъ сѣзда собралось до 450-ти человекъ. Предсѣдателемъ сѣзда избранъ Графъ А. С. Уваровъ.

— **Открытіе образцовой церковно-приходской школы при Рязанской Духовной Семинаріи.**—Въ Рязани открыта при семинаріи церковно-приходская школа на средства братства св. Василія рязанскаго. Задача этой школы быть образцомъ для школъ подобнаго типа въ епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстомъ для практическихъ упражненій воспитанниковъ VI класса.

— **Запрещенныя изданія.**—Газеты сообщаютъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 5 іюля изъяты изъ обращенія въ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ 125 сочиненій разныхъ авторовъ, русскихъ и иностранныхъ, и слѣдующіе журналы: *Современникъ*, *Русское Слово*, *Знаніе*, *Слово*, *Русская Мысль*, *Отечественныя Записки*, *Дѣло* и *Устои*. Отъ содержателей бібліотекъ отобраны подписки о невыдачѣ для чтенія этихъ изданій. Газеты также приводятъ алфавитный списокъ авторовъ произведеній которыхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 января 1884 года, не должны быть допускаемы въ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ и общественныхъ читальняхъ: Агасисъ, Альминскій, Арнхольдъ, Бабинъ, Баллинъ и И.

Беджотъ, Бехеръ, Благовѣщенскій, Бибиковъ, Бюхнеръ, Ватсонъ, Вермораль, Вятская позабудка, Гексли, Деба, Де-Роберти, Дендсеевъ, Добролюбовъ, Жозантъ, Жуковскій (Ю. Г.), Засоднскій, Златовратскій, Золя (Западня и Напа), Искандеръ, Кетла, Кларуеъ, Козаковскій, Коллинъ, Лассаль, Левитовъ, Леббокъ, Лекки, Луи-Бланъ, Льюисъ, Лѣсковъ, Лѣтневъ, Лютостанскій, Лайсалъ, Л—въ, Мишле, Миртовъ, Мержеевскій, Маресъ, Михайловъ, Михайловскій, Милль, М. (Историческія письма), Модешотъ, Мордовецъ (Полит. движ. Русск. народ.), Нефедовъ (Ф), Нисаревъ, Помяловскій, Прудонъ, Португаловъ (Знамен. движ. въ еврействѣ), Прижовъ, Приклонскій, П. Л. (Мысли о соц. наукѣ будущ.), Пфейферъ, Рошфоръ, Рѣшетниковъ, Рэлю, Серенъ, Слѣпцовъ, Смитъ Адамъ, Спенсеръ, Суворинъ, Стѣченокъ, Сюдръ, Клеровскій, Фогтъ, Фуку, Цебрикова, Циммерманъ (Миръ до созданія человека), Чернышевскій (О прич. паден. Рима), Швейцаръ, Шелгуновъ, Шерръ, Щаповъ и Юмансъ.

— Католическая пропаганда, — по сообщенію газетъ, широкой волной врывающаяся въ наши южныя окраины, заслуживаетъ вниманія не только по своимъ довольно внушительнымъ результатамъ, но и по тѣмъ способамъ, съ помощію которыхъ она поддерживается. Исходный пунктъ ея — Галиція. Здѣсь дано широкое приложеніе такъ называемымъ миссіямъ, на которыя сходятся для слушанія проповѣди не только католики, но и православные. О вліяніи ихъ можно судить по примѣру миссіи, происходившей съ 15 по 22 мая сего года въ Галиціи, въ с. Сидоровѣ, куда были приглашены приграницные крестьяне изъ подольской губерніи. Изъ м. Городеа и его окрестностей, каменецкаго уѣзда, ходило на миссію около 300 душъ, въ томъ числѣ немало православныхъ. Одно православное семейство изъ м. Городеа, увлеченное пропагандою, не возвратилось на родину; нѣкоторые перестали посѣщать православные храмы... Нѣсколько человекъ на обратномъ пути были задержаны мѣстнымъ приставомъ, и при нихъ найдены всевозможныя польскія книги, переданныя этимъ людямъ для распространенія между православнымъ населеніемъ. Сильную поддержку пропаганда находитъ въ невіжествѣ крестьянъ, благодаря которому возможенъ напр. слѣдующій фактъ: рассказанный

«Киевляниномъ»: «Передъ нами дипломъ, выданный одному крестьянину подольской губерніи, на званіе... апостола. Вотъ буквальный переводъ начальныхъ словъ этого своеобразнаго диплома: «М. С. принять въ апостолы и вмѣстѣ съ тѣмъ въ верховное братство Сердца Иисуса въ Краковѣ». Эти то апостолы и дѣйствуютъ, гдѣ къ тому представится возможность. Для привлеченія къ апостолству установлены почти невѣроятныя льготы, способныя соблазнить хоть кого. На каждомъ изъ этихъ дипломовъ на оборотѣ приведены коротенькія молитвы, за произнесеніе коихъ установлено отпущеніе грѣховъ на определенное время. За произнесеніе всего одинъ разъ словъ: «Святое сердце, будь моею любовью», апостолъ сразу получаетъ отпущеніе грѣховъ почти на цѣлый годъ, а именно на 300 дней. За ежедневное произнесеніе нѣкоторыхъ словъ въ теченіе одного мѣсяца апостолъ получаетъ отпущеніе грѣховъ на всю жизнь! Какъ же не соблазниться такому крестьянину и не поступить въ апостолы католицизма!

— Гоненія на трехконечные кресты въ Галичинѣ—исходятъ не только отъ свѣтской, но даже (къ удивленію) и отъ духовной власти, выдающей въ такомъ крестѣ «пизматичское» знаменіе. Такъ, перемишльскій корреспондентъ «Слова» рассказываетъ, что по всей перемишльской епархіи рѣдко гдѣ можно найти старую церковь съ трехконечнымъ крестомъ, не говоря уже о новопостроенныхъ церквахъ, ибо перемишльской консисторіей секретными циркулярами предложено благочиннымъ ни подъ какимъ видомъ не приступать къ освященію новопостроенныхъ уніятскихъ церквей, которыя будутъ имѣть трехконечные кресты. Дѣло дошло до того, что чья то святотатственная рука дерзнула обрѣзать концы крестовъ на часовняхъ и на придорожныхъ крестахъ. Необходимо замѣтить, что галицко-русскій народъ чрезвычайно дорожитъ трехконечными крестами, коими отличаются уніятскія церкви отъ костеловъ; перѣдко бываетъ, что крестьяне ставятъ при возведеніи храма непремѣннымъ условіемъ постановку трехконечнаго креста, отказываясь, въ противномъ случаѣ, отъ всякихъ жертвъ въ пользу церкви; народъ считаетъ немисленнымъ водоосвященіе безъ трираменнаго креста».

— Освобожденіе изъ тюрьмы о. Наумовича. —

Изъ Львова въ «Варшавскій Дневникъ» телеграфируютъ отъ 15 августа: «Наумовичъ освобожденъ сегодня въ 4¼ час. утра; принятъ численною дружиною, ожидавшею всю ночь. Цѣлый день безпрестанно посѣщаютъ его депутаціи всѣхъ сословій Галицкой Руси съ поздравленіями. «Слово» и «Проломъ» конфискованы вчера».

— А. П. Тихвинскій (Некрологъ). — 17 іюля скончался въ Старой Руссѣ Аонасіѣ Петровичѣ Тихвинскій. А. П. Тихвинскій, сынъ священника, родился въ 1817 г. По окончаніи въ 1841 г. курса наукъ въ кievской духовной академіи со степенью магистра, онъ съ 1841 г. по 1846 г. былъ преподавателемъ въ волынской духовной семинаріи, гдѣ читалъ катихизисъ, всеобщую гражданскую исторію, ученіе о богослужебныхъ книгахъ, греческій языкъ, русскую словесность и латинскій языкъ, состоя въ то же время помощникомъ инспектора. Съ 1846 г. по 1855 г. былъ профессоромъ въ новгородской духовной семинаріи, гдѣ въ разное время преподавалъ русскую словесность, священное Писаніе, латинскій языкъ, еврейскій языкъ, логику, психологію, патристику, читалъ латинскихъ писателей, также состоялъ помощникомъ инспектора и нѣкоторое время экономомъ семинаріи. Съ 1856 г. по 1865 г. былъ инспекторомъ и профессоромъ тверской духовной семинаріи по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ; въ разное время здѣсь же исправлялъ должность ректора семинаріи. Съ 1865 г. по 1879 г. былъ преподавателемъ въ тверской классической гимназіи, съ званіемъ заслуженнаго преподавателя. Въ 1879 г. вышелъ въ отставку и поселился на жительство въ Старой Руссѣ, гдѣ въ послѣднее время старорусскимъ городскимъ обществомъ былъ выбранъ въ замѣстители городского головы. Движимый любовью къ педагогическимъ занятіямъ, покойный, не смотря на преклонность лѣтъ и упадокъ силъ, пренебрегъ своимъ покоемъ: состоя членомъ попечительства при церкви Св. Духа, безвозмездно занимаясь обученіемъ дѣтей русскому языку въ старшемъ отдѣленіи свято-духовской церковно-приходской школы, гдѣ въ короткое время приназвалъ къ себѣ

дѣтей, которые съ прискорбіемъ провожали своего любимого учителя на мѣсто вѣчнаго его покоя.

Смерть г. Тихвинскаго была неожиданна для него, 17-го числа, до 2-хъ часовъ по полудни, онъ былъ веселъ, бодръ; въ два часа, за обѣдомъ, почувствовалъ себя дурно и въ ночь на 18-е число уже его не стало. На выносѣ и погребеніи А. Н. присутствовали гласные города Старой Руссы вмѣстѣ съ городскимъ головою и членами городской управы, ученики и ученицы свято-духовской церковно-приходской школы и многочисленныя друзья и почитатели умершаго.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ педагогическомъ книжномъ магазинѣ Редакціи Кіевского Народнаго Календаря

Кіевъ. Крещатикъ, д. Клугъ.

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

Кіевскій Народный Календарь на 1885 г. годъ 21-й, съ картою желѣзныхъ дорогъ. Новыя статьи: о празднованіи тысячелѣтія первоучителя славянскаго Меодія; смуты въ Малороссіи въ концѣ XVII в.; о происхожденіи названія Россіи; важнѣйшіе новыя законы; предохранительныя мѣры на случай появленія холеры; снарядъ для спасенія утопающихъ: путь къ богатству; что намъ нужно (о сельскихъ бібліотекахъ); о распространеніи усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, сельско-хозяйственныя орудія, полезныя въ большихъ и малыхъ хозяйствахъ; новыя растенія: росичка, лаллеманія, альфа; о кормовыхъ растеніяхъ; устройство плодовыхъ садовъ и посадка деревьевъ и другія статьи по садоводству, пчеловодству, птицеводству, скотоводству и друг. Ц. 20 к., въ переплетѣ 30 к., на вѣденевой бумагѣ 50 к.; въ переплетѣ съ золотыми буквами 1 руб.

Учительскій календарь на 18<sup>84/85</sup> учеб. годъ. Ц. 50 к.

Ученическій календарь на 18<sup>84/85</sup> учеб. годъ. Ц. 30 к.

Преподобный Несторъ Лѣтописецъ народное чтеніе Кіевского общества грамотности. Ц. 10 коп.

Народная азбука для церковно-приходскихъ училищъ, по звуковому способу, священника Руданскаго, съ объясненіемъ самаго способа обученія. 1884 года. Ц. 10 коп.

Прописи Грушевскаго съ рисунками для черченія и рисованія. Цѣна 5 коп.

**Прописи-тетради** для усовершенствованія въ письмѣ д. 10 коп.

**Руководство къ начальной Географіи**, курсъ первого класса К. Турчаковскаго, составленное примѣнительно къ указаніямъ современной методики Географіи и требованіямъ программы Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 40 коп.

**Учебникъ Всеобщей Географіи**, К. Турчаковскаго. Курсъ второго класса гимназій и прогимназій. Изданіе второе, исправленное. Кіевъ, 1884 года. Книга одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ качествѣ учебнаго руководства, какъ для мужскихъ, такъ и для женскихъ гимназій. Цѣна 65 коп.

**Родная Нива**. Задачи для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій. Пособіе для первоначальнаго изученія русскаго языка. Изданіе 2-е Т. Лубенца. Цѣна первой части 20 коп. второй части 30 коп.

**Учебникъ Латинскаго языка** для двухъ нижнихъ классовъ гимназій и прогимназій. Составилъ А. Ф. Носницинъ, преподаватель древнихъ языковъ при кievской 1-й гимназій. Часть I. (Курсъ первого класса). Цѣна 50 коп.

## ИЗДАНІЯ

РЕДАКЦИИ КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ:

**Антоній и Θεодосій Петерскіе**. Цѣна 10 коп.

**Виблейскіе рассказы** съ картою Палестины. Цѣна 15 коп.

**Ежедневныя Молитвы** съ объясненіемъ и переводомъ ц. 12 коп.

**Избранныя житія русскихъ святыхъ**. Одобр. учен. ком. Цѣна 10 коп.

**Молитва Господня въ 9-ти бѣдахъ**. Цѣна 20 коп.

**Молитвенникъ** съ объясненіемъ словъ и выраженій. Ц. 30 коп.

**Символъ вѣры** съ изложеніемъ ученія о вѣрѣ христіанской св. Тихона Задоуновскаго. Цѣна 10 коп.

**Ученіе о Богослуженіи**. Цѣна 20 коп.

**Чемены**. Переводъ молитвъ. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 12 коп.

**Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ на рускомъ языкѣ**. Ц. 20 коп.

**Андреевъ сельскій постоянный календарь**. Цѣна 50 коп.

**Жизнь животныхъ**. Цѣна 15 коп.

**Овсянкій—Докторъ**. Вода и что дѣлать, чтобы быть здоровымъ. Цѣна 5 коп.

**Медицинскій катихизисъ** одоб. Учен. Ком. Ц. 20 к.

**Ариѳметическія тетради** для самостоятельнаго упражненія учащихся въ начальныхъ училищахъ. Цѣна 16 коп.



- Арифметическія таблицы изд. по таблицамъ Мин. Нар.  
 Просв. Ц. 20 коп.
- Ворышевскій Геометрія для городскихъ училищъ. Ц. 75 к.
- Вуссе Арифметическія задачи. Цѣна 18 коп.
- Вуеваръ—цѣна 2 коп.
- Войнаховскій. Какъ Лиза посылала письмо къ Богу. Ц. 30 к.
- Войтчининъ Русская грамматика для народныхъ школъ Ц.  
 10 коп.
- Всеобщая Географія для первоначальнаго обученія. Ц. 10 к.
- Географія Россіи. Цѣна 10 коп.
- Грушевскій прописи съ рисунками. Цѣна 5 коп.
- Домбровскій Арифметика Для начальныхъ училищъ.  
 Цѣна 6 коп.
- Дѣтскія удовольствія съ заграничными картинками.  
 Цѣна 50 коп.
- Задержаній Косово поле. Рассказъ изъ времени покоренія  
 Сербіи Турками. Цѣна 40 коп.
- Игры древнихъ по Векфукьеру. Цѣна 1 руб.
- Избранныя басни Крылова съ объясненіемъ словъ. Ц. 40 к.
- Илья Муромецъ Русскій Богатырь. Цѣна 20 коп.
- Исторія Древняя. Цѣна 10 коп.
- Историко-статистическое обзоріе Киевской гимна-  
 зіи цѣна 20 коп.
- Косинскаго букварь цѣна 5 коп.
- Книга для первоначальнаго чтенія по Закону Божию  
 и по всемъ отраслямъ знанія. Одоб. Учен. Ком. М. Н. Ц.  
 Цѣна 55 коп.
- Константиновичъ Химическія бесѣды. Одобр. Учен. Комит.  
 Мин. Народн. Просвѣщенія. Цѣна 1 руб. 20 коп.
- Константиновичъ. Объ отопленіи и освѣщеніи. Ц. 5 коп.
- Книга для чтенія рукописнаго. Цѣна 20 коп.
- Корнелій Непотъ, изданіе приспособленное для переводовъ  
 въ 3-мъ классѣ гимназій. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 30 коп.
- Карта Россіи съ портретами Государей. Цѣна 10 коп.
- Карта Россіи съ типами народовъ, населяющихъ Россійскую  
 Имперію. Цѣна 10 коп.
- Лѣтнія забавы цѣна 60 коп.
- Литвиновой. Азбука съ рисунками цѣна 10 коп.
- Любенъ. Руководство Русской и Всеобщей Географіи. Одобр.  
 Учен. Комит. Мин. Народн. Просвѣщ. Цѣна 60 коп.
- Лубенецъ. Арифметическія задачи, одоб. Уч. Ком. Ц. 15 к.
- Христоматія цѣна 30 коп.
- Таблица мѣръ и вѣсовъ цѣна 6 коп.
- Левицкій. Времена года цѣна 40 коп.



- Типы народовъ земнаго шара цѣна 25 коп.
- Малый кодористъ цѣна 15 коп.
- Мурашко школа черченія цѣна 6 коп.
- Образцы черченія и рисованья цѣна 10 коп.
- Мельниковой. Славянская звѣзда. Цѣна 20 коп.
- Мельхисидекъ Значко Яворскій и его страданія за вѣру. Цѣна 10 коп.
- Максимовичъ. Слово о полку Игоревѣ въ переводѣ на современный языкъ. Цѣна 20 коп.
- Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ. Одобр. Учен. Комитетомъ. Цѣна 10 коп.
- Монограммы для вышиванья. Цѣна за книжку 2 коп.
- Мурашко. Школа рисованья. Цѣна 1 руб.
- Не сказка, а быль, какъ разбогатѣли англійск. ткачи. Ц. 10 к.
- Нотная Азбука въ таблицахъ для класснаго обученія, составленная по распоряженію Совѣта Инспекціи училищъ юго-западнаго края. Цѣна 30 коп.
- Таблицы народныхъ гимновъ. Цѣна 40 коп.
- Таблицы народныхъ пѣсень. Цѣна 1 руб. 80 коп.
- О разведеніи огородины цѣна 10 коп.
- Платона Критонъ цѣна 10 коп.
- Похвальные листы съ изображеніемъ св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Цѣна 10 коп.
- Писанки. О происхожденіи обычая дарить на пасху яйца цѣна 20 коп.
- Пономарева. Словечко про войну. Цѣна 10 коп.
- Правила о специальныхъ испытаніяхъ. Цѣна 10 коп.
- Повѣсть о Богданѣ Хмельницкомъ съ его портретомъ. Цѣна 10 коп.
- Русско-славянскій букварь одоб. Учеб. Комит. Мин. Нар. Прос. Цѣна 15 коп.
- Рождественскій. Азбука для совмѣстнаго обученія письму чтенію. Одобр. Учен. Комитет. Мин. Нар. Просв. Цѣна 25 коп.
- Руководство учителямъ одоб. Уч. Ком. М. Н. П. Ц. 10 к.
- Рисовальщикъ цѣна 5 коп.
- Руководство для обученія черченію и рисованью, какъ пособіе при обученіи грамотѣ. Цѣна 20 коп.
- Русская Старина цѣна 15 коп.
- Русская Исторія въ разказахъ. Одобр. Учен. Ком. Ц. 10 к.
- Разказы по всеобщей и Русской Географіи. Одобр. Учен. Ком. Цѣна 20 коп.
- Риттъ. Ариметика и умственное счисленіе одоб. Учен. Ком. Цѣна 10 коп.
- Рубисовъ. Первоначальная Ариметика. Ц. 35 к.

Свидницкаго Азбука цѣна 5 коп.  
 Словарь иностранныхъ словъ съ рисунками предметовъ, объясняемыхъ въ Словарѣ. Цѣна 1 руб.  
 Сборникъ пѣсень и гимновъ. Цѣна 10 коп.  
 Собрание одноголосныхъ пѣсень для начального обучения. Цѣна 50 коп.  
 Свѣтъ Израилю. Цѣна 50 коп.  
 Узоры для вышиванья въ малыхъ книжкахъ за книжку 2 коп.  
 Уставъ гимназій. Цѣна 20 коп.  
 Уставъ воинской повинности Цѣна 10 коп.  
 Таблицы хозяйственныя: лѣсоводства, садоводства, огородничества и скотоводства съ книжками объясненій, за каждую таблицу 50 коп.  
 Таблица шелководства. Цѣна 50 коп.  
 Тайны еврейскія. Цѣна 40 коп.  
 Три мѣсяца подъ сѣгомъ. Разсказъ изъ Швейцарской жизни. Цѣна 10 коп.  
 Тулова Букварь. Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. Ц. 5 коп.  
 Хлѣбный Жуеъ цѣна 5 коп.  
 Что крестьянину на гибель разсказъ въ стихахъ изъ народн. жизни Цѣна 5 коп.  
 Шатохинъ. Употребительнѣйшія бытовыя пословицы. Ц. 10 к.  
 Яковлевой. Домашнія животныя. Цѣна 50 коп.

**Условія выписки.**

1) При покупкѣ въ одинъ разъ изъ Педагогическаго Книжнаго Магазина книгъ изданія Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря на сумму двадцать руб. на наличныя деньги дѣлается уступка 20%, при покупкѣ на пятьдесятъ руб.—25%, на сто руб.—30%, при покупкѣ свыше 500 руб.—уступки 35%, свыше тысячи рублей 40%.

---

СОДЕРЖАНИЕ. Рѣчь, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ Архіепископомъ Волынскимъ къ Житомирскому Кафедральному Собору, при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благоутрѣныхъ Государей и Великихъ Князей Михаила Николаевича, Михаила и Георгія Михайловичей, Августа 12 дня 1884 г. Историческая записка о Дубенской Крестовоздвиженской пустыни (окоптаніе). Лѣтопись текущихъ событий. Объясненіе.

№ 24 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 22-го Августа 1884 г.

Редакторъ *И. Бидневъ*.  
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Августа 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.